

---

## DOCTRINE DE FEU FROID

### Brief Stratégique N°026 / CVAC

---

## Produire plutôt que protester : la voie courte de la légitimité académique

---

*Dans le bruit des controverses, la meilleure réponse n'est ni la colère ni la justification sans fin, mais la preuve par l'écrit. La légitimité ne s'affirme pas par slogans : elle se constate, au fil d'articles référencés, évalués et publiés.*

### **Constat : le titre ne suffit pas**

Dans nombre de pays, l'inflation des titres contraste avec la rareté des textes. Or, la valeur d'un doctorat se mesure moins à l'apparat du diplôme qu'à la capacité à produire régulièrement. Tenons un seuil simple, modeste et exigeant : au moins une publication par an, même courte (800–1 000 mots), portant une idée claire, des données solides et des références vérifiables. Cette discipline de l'écrit n'est pas un luxe ; c'est le cœur de la crédibilité scientifique.

## **La voie opératoire : trois leviers concrets**

Premier levier : les formats courts. Le brief de 2 pages ou l'article court (800–1 000 mots) permettent de transformer rapidement une intuition en argument sourcé. Ils imposent la clarté et l'économie des mots. Deuxième levier : les circuits adaptés. Les blogs et rubriques d'analyse de think tanks (IISS, RUSI, IFRI, ISS Today, PCNS, etc.) offrent des fenêtres de publication plus rapides que les revues à comité de lecture, sans sacrifier l'exigence. Troisième levier : le miroir des prépublications (HAL, SSRN). Le dépôt parallèle horodate les travaux, donne de la visibilité et protège la paternité, tout en alimentant la future version revue.

## **Un avantage africain, s'il est méthodisé**

L'Afrique dispose d'un atout rarement exploité : l'accès direct au terrain, aux acteurs et aux données empiriques. Ce capital d'observation permet de proposer des analyses originales sur la sécurité, la gouvernance, les infrastructures, la santé publique ou la souveraineté numérique. Cet avantage n'apparaît pourtant que s'il est organisé : une méthode simple (problématique claire, sources triangulées, 3–5 recommandations concrètes) et des citations normées (APA 7) suffisent à franchir le seuil de crédibilité. La rareté de la donnée de terrain devient alors notre force.

## **Processus : cadence, relecture, traçabilité**

Adoptons un cycle court en 72 heures : cadrage (12 h), rédaction (36 h), relecture croisée (24 h). Deux relecteurs — fond et APA — suffisent à stabiliser le texte. Chaque version est tracée (v1.0, v1.1), signée, et archivée dans un hub public sobre (page “Analyses & Notes”). La transparence du processus vaut autant que la qualité du fond : elle installe, peu à peu, la confiance.

## **Éthique et neutralité : la preuve, pas l’anathème**

La controverse académique doit rester un échange de méthodes et d’arguments. Évitions les attaques ad hominem et les procès d’intention. Lorsque des débats surgissent sur la validité de tel diplôme ou de telle institution, renvoyons aux textes et procédures compétentes, tout en poursuivant le travail : écrire, citer correctement, publier. La meilleure défense d’une trajectoire académique, c’est son corpus de textes.

## **Appel d’air : un calendrier public de soumissions**

La légitimité collective se construit par accumulation de preuves. Rendons visible un calendrier d’envoi (titre, revue ciblée, date de soumission) et tenons le rythme : un lot d’articles courts aujourd’hui, des notes plus denses ce mois-ci, un dossier de synthèse au trimestre. Ce n’est ni héroïque ni spectaculaire : c’est simplement professionnel. Au bout de quelques mois, le débat

change de nature : il ne porte plus sur les titres, mais sur les idées et les résultats. Là est la victoire utile.

## **Encadré – Identifiants & lectures complémentaires**

### **Auteur**

---

**Dr Souleymane Sacko**

PhD en Arts et Humanités (Stratégie Militaire), **BIU**

MBA en Business Administration, **UNICAF**

Master en Gestion des Infrastructures et Services, **2iE (Burkina Faso)**

Ingénieur en Génie Civil, **UAM-Mali**

**Fondateur & Directeur – Cabinet Virtuel Axeis Consulting /  
Axeis Éditions**

### **Publications récentes**

---

- *La Guerre de 12 Jours – Israël, Iran et la Stratégie du XXI<sup>e</sup> siècle (2025)*
- *Algorithmic Warfare and Military AI (2025)*
- *Carnets d'un Stratège Sahélien (2025)*
- *G5G – La Guerre de Cinquième Génération (2024)*

## Identifiants académiques

---

- ORCID : <https://orcid.org/0009-0000-0020-3834>

- DOIs sélectionnés :

- <https://doi.org/10.5281/zenodo.17071981>
- <https://doi.org/10.5281/zenodo.17072734>
- <https://doi.org/10.5281/zenodo.17078201>

## Amazon (KDP)

<https://www.amazon.com/stores/author/B0FPC66619>

## Contacts officiels

---



[www.drsouleymanes.com](http://www.drsouleymanes.com) – [www.axeis-consulting.org](http://www.axeis-consulting.org)

## Références (APA 7)

**Abelson, D. E. (2006).** *Capitol Idea: Think Tanks and U.S. Foreign Policy*. McGill-Queen's University Press.

**Bourne, P. E., & Polka, J. K. (2017).** *Ten simple rules to consider regarding preprint submission*. PLOS Computational Biology, 13(5).

**Day, R. A., & Gastel, B. (2012).** *How to Write and Publish a Scientific Paper (7th ed.)*. Cambridge University Press.

**Kingdon, J. W. (2002).** *Agendas, Alternatives, and Public Policies (2nd ed.)*. Longman.

**Scott, W. R. (2014).** *Institutions and Organizations: Ideas, Interests, and Identities (4th ed.)*. SAGE.

**Stone, D. (2001).** *Think tanks, global lesson-drawing and networking social policy ideas*. *Global Social Policy*, 1(3), 338–360.

**Stone, D. (2005).** *Think Tanks and Policy Advice in Countries in Transition* (ADB Discussion Paper 36). Asian Development Bank Institute.